

25.03.2025

Dnrot

735/03.04.04.04.16/2024

796/03.04.04.04.16/2024

Asia

Ranta-asemakaavan hyväksymistä koskevat valitukset

Valittajat

1) Totti Salko
Jerisjärven Muijat -kyläyhdistys ry
Heikki Kainulainen
Katriina Pinomaa
Anna Roos

Yhdyshenkilö: Totti Salko

2) Muonion paliskunta

Edustaja: poroisäntä Vili Kurki

Päätös, josta valitetaan**Muonion kunnanvaltuusto 15.4.2024 § 3**

Kunnanvaltuusto on hyväksynyt Äijäniemen ranta-asemakaavan kiinteistölle 498-893-10-1.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa**Totti Salkon ja hänen asiakumppaniensa valitus**

Valituksen kohteena oleva päätös on kumottava maankäyttö- ja rakennuslain vastaisena.

Alueella voimassa olevassa Jerisjärvi-Äkäsjärvi osayleiskaavassa alue on rantavyöhykkeellä osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M-1) sekä maa- ja metsätalousalueeksi (M). Ranta-asemakaavassa osayleiskaavan M-1-aluetta on nyt osoitettu RM-1-alueeksi, jota on pidettävä käyttötarkoitukseltaan ja sijainniltaan yleiskaavan vastaisena, eikä poikkeamista yleiskaavasta voida pitää vähäisenä. Osayleiskaavassa määrättyä rakennusoikeutta ei voida siirtää ranta-asemakaavalla. Käytännössä ratkaisu lisää alueen rakennusoikeutta ilman yleispiirteistä suunnittelua.

Nyt kysymyksessä olevassa kaavahankkeessa on kysymys kokonaisuudessaan hotellitoimintaan verrattavasta toiminnasta. Hotellitoimintaa ei voida sijoittaa osayleiskaavan loma- ja matkailualueelle (R), vaan se edellyttäisi yleiskaavan muutosta tai asemakaavaa. Poikkeamista osayleiskaavan tavoitteista ja kaavaratkaisusta on pidettävä merkittävänä myös virkistyskäytön kannalta, koska virkistyskäyttö tulisi kaavaratkaisun myötä rantavyöhykkeellä estymään.

Myös Munajärven rantaan ranta-asemakaavassa osoitettu RM-1-kortteli on osayleiskaavan vastainen. Vaikka kyse on vähäisestä rakentamisesta, rikkoo rakentaminen alueen erämaaluonnetta. Munajärvelle ei ole aiemmin osoitettu rakennuspaikkoja, ja kaavassa osoitettu rakennuspaikka olisi ennakkotapaus alueen muulle rakentamiselle.

Ranta-asemakaavalle maankäyttö- ja rakennuslaissa asetetut sisältövaatimukset eivät muutoinkaan täyty. Kaavaratkaisu ei varmista ranta-asemakaavalle asetettujen sisältövaatimusten täyttymistä maisemaan ja ympäristöön sopeutumisen osalta riittävällä tavalla.

Muonion paliskunnan valitus

Valituksen kohteena oleva päätös on kumottava asia- ja menettelyvirheiden vuoksi.

Muonion kunta on velvoitettava korvaamaan valittajalle aiheutuneet oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut 1 500 eurolla korkolain 4 §:n mukaisine viivästyskorkoineen viimeistään kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksestä.

Poronhoitolain 53 §:n mukaan paliskunnan kanssa on neuvoteltava suunniteltaessa poronhoitoon olennaisesti vaikuttavaa toimintaa. Poronhoitolain mukaisia neuvotteluja on kaavan laatimisen aikana pidetty ainoastaan yhden kerran kaavan ehdotusvaiheessa. Neuvottelussa paliskunnalla ei ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta vaikuttaa kaavaratkaisuun, sillä paliskunnan esittämiä huomioita ei ole otettu huomioon eikä neuvottelussa ole tosiasiaassa pyritty ratkaisuihin haittojen estämisessä. Keskustelun perusteella on ollut selvää, ettei poronhoidon edellytyksiä ole huomioitu tai edes haluttu ottaa huomioon kaavan suunnittelussa. Valittajaa ei ole alueen merkittävänä käyttäjänä ja poronhoitolain mukaisen poronhoito-oikeuden harjoittajana kohdeltu ranta-asemakaavan valmistelussa ja kaavaratkaisussa tasavertaisesti ja puolueettomasti. Valituksen kohteena olevaa päätöstä tehtäessä on siten tapahtunut menettelyvirhe.

Ranta-asemakaava on maankäyttö- ja rakennuslain 73 §:n mukaan suunnitteluväline pääasiassa loma-asutuksen järjestämiseksi ranta-alueella. Valituksen kohteena olevassa kaavassa suunnitellaan matkailua palvelevaa rakentamista ranta-alueen sijaan Kemiläisenvaaraan sekä matkailun ohjelmapalvelurakentamista ranta-alueelle. Ranta-asemakaavalla ei voida suunnitella matkailua palvelevaa rakentamista kaukana ranta-alueesta.

Ranta-asemakaava kaavamuotona ei siten ole maankäyttö- ja rakennuslain mukainen.

Muonion paliskunnan alue sijaitsee erityisesti poronhoitoa varten tarkoitettulla alueella, missä valtion maata ei saa käyttää poronhoitolain 2 §:n vastaisesti siten, että siitä aiheutuu huomattavaa haittaa poronhoidolle. Kaavan toteutuessa alueelle rakennettaisiin matkailu- ja majoituspalveluita, matkailun ohjelmalveluiden vaatimia rakennuksia ja reittejä valtion maille keskelle paliskunnan rauhallisia laidunalueita ja keskeisiä poronhoidon toiminta-alueita. Ranta-asemakaavan kokonaisvaikutuksia paliskunnan poronhoidolle ei ole arvioitu riittävästi kaavoituksen yhteydessä, joten vaikutusten arviointi on ollut puutteellinen.

Ranta-asemakaavan mukainen rakentaminen poikkeaa osayleiskaavan ohjauksesta, koska osayleiskaavan R-alueelle osoitetaan ranta-asemakaavassa RM-alueita ja osayleiskaavan M-1-alueille kaksi RM-1-aluetta. Osayleiskaavassa M-1-alueelta rakennusoikeus on siirretty rakentamiseen oikeutetuille alueille, eikä rakentaminen loma-asuntoalueiden ulkopuolella ole mahdollista vapaarantaosuuden säilyttämiseksi. Ranta-asemakaavassa osoitettu rakentaminen poikkeaa osayleiskaavan ohjauksesta myös laadultaan ja määrältään. Jos alueelle olisi ollut tarkoitus rakentaa matkailupalveluiden RM-alueita, ne olisi osoitettu osayleiskaavassa. Kunta ei voi kaavoituksessa poiketa osayleiskaavassa esitetystä M-alueiden käyttötarkoituksesta, koska poikkeamisesta aiheutuu huomattavaa haittaa poronhoidolle. Kyse on myös maanomistajien tasavertaisesta kohtelusta. Osayleiskaava ei näin ollen ole ollut ohjeena laadittaessa ranta-asemakaavaa, ja valituksen kohteena oleva ranta-asemakaava on maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n vastainen.

Valituksen kohteena oleva ranta-asemakaava ei ota huomioon Tunturi-Lapin maakuntakaavan ohjausta poronhoidon turvaamisesta, joten maakuntakaava ei ole ollut ohjeena laadittaessa ranta-asemakaavaa.

Ranta-asemakaavassa ei olisi voitu esittää matkailun ohjelmalveluiden kortteleita luonnontilaisen Munajärven eikä Jerisjärven rantaan ilman, että luonto- ja maisema-arvot vaarantuvat. Lisäksi ranta-alueiden yhtenäisten rakentamattomien alueiden riittävyys ei toteudu Jerisjärven rannassa valituksen kohteena olevan kaavan toteutuessa olemassa olevien kaavojen ja rantarakennusten yhteisvaikutuksesta. Ranta-asemakaava on maankäyttö- ja rakennuslain 73 §:n 1 momentissa säädettyjen ranta-asemakaavan erityisten sisältövaatimusten vastainen. Kaava on lisäksi maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaisten asemakaavan sisältövaatimusten vastainen, koska se aiheuttaa sekä luonnonympäristön vaarantumista että paliskunnan oikeudenomistajille kohtuutonta rajoitusta ja haittaa.

Muonion kunta on velvollinen korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut, koska oikeudenkäynti on aiheutunut edellä esitetysti maankäyttö- ja rakennuslain vastaisesta toiminnasta ja kaavan puutteellisesta valmistelusta. Kaavan valmistelijoilla on ollut tiedossaan valituksessa esiin tuodut seikat käydyn keskustelun ja kaavasta annettujen lausuntojen perusteella.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antamassaan lausunnossa esittänyt valitusten ja Muonion paliskunnan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä. Lausunnon perusteena on ollut kunnanhallitukselle osoitettu ComPete Group Oy:n (jäljempänä yhtiö) toimittama kirjallinen vastine. Vastineessa yhtiö on vaatinut, että valitukset hylätään ja että Muonion paliskunta oman valituksensa osalta ja Salko, Pinomaa, Roos ja Jerisjärven Muijat -kyläyhdistys ry yhteisvastuullisesti oman valituksensa osalta velvoitetaan korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut.

Ranta-asemakaavan suunnittelualueen maanomistaja *Metsähallitus* on antamassaan vastineessa katsonut, että valitukset tulisi perusteettomina hylätä.

Totti Salko ja hänen asiakumppaninsa ovat antaneet vastaselityksen, jossa on vaadittu, että yhtiön oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään lakiin perustumattomana. Vastaselityksessä on todettu muun ohella, että kunnanhallituksen lausunnossa mainitulla yhtiöllä ei ole kaava-asiakirjojen mukaan ollut kaavaprosessissa minkäänlaista roolia.

Muonion paliskunta on antanut vastaselityksen, jossa se on kiistänyt yhtiön oikeudenkäyntikuluvaatimuksen ja esittänyt lisäselvitystä oman oikeudenkäyntikuluvaatimuksensa määrästä ja perusteista.

Kunnanhallitus on antanut lausunnon Muonion paliskunnan oikeudenkäyntikuluselityksen johdosta.

Muonion paliskunta ei ole sille varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut vastaselitystä viimeksi mainitun kunnanhallituksen lausunnon johdosta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta kunnanhallituksen toimittamassa ComPete Group Oy:n vastineessa esitetyn vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Hallinto-oikeus kumoaa Muonion kunnanvaltuuston päätöksen.

Hallinto-oikeus velvoittaa Muonion kunnan korvaamaan Muonion paliskunnalle sen oikeudenkäyntikulut 1 500 eurolla. Korvaukselle on maksettava viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa säädetyn korkokannan mukaisesti siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kunnanhallitus on käsitellyt ja hyväksynyt valitusten johdosta annetun lausunnon kokouksessaan 26.8.2024. Päätöksen pöytäkirjanotteen perusteella kunnanhallituksen lausunto on pääosin perustunut ComPete Group Oy:n edustajan sille toimittamaan vastineeseen. Vastineessa on esitetty valitusten hylkäämistä ja vaadittu, että valittajat velvoitetaan korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut.

Hallinto-oikeus toteaa, että Muonion kunta ei ole nimenomaisesti vaatinut omien oikeudenkäyntikulujensa korvaamista asiassa eikä yhtiön esittämää vaatimusta voida kunnan asiassa lausuma huomioon ottaen tulkita niin, että kysymys olisi tosiasiallisesti kunnan oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta. Yhtiö ei ole asiassa asianosainen, jolla olisi puhevalta, eikä hallinto-oikeus ole pyytänyt yhtiöltä asiassa selitystä. Näin ollen yhtiön vaatimus velvoittaa valittajat korvaamaan sen oikeudenkäyntikulut on jätettävä tutkimatta.

Ratkaisu tutkituilta osin

Vuorovaikutusmenettelyyn liittyvä valitusperuste

Kaava-asiakirjoista ilmenee, että ranta-asemakaavan vireilletulosta on kuulutettu ja kaavahankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on asetettu nähtäville 6.7.2022. Ranta-asemakaavan valmisteluaineisto ja kaavaluonnos ovat olleet nähtävillä 9.6.-31.7.2022 ja ranta-asemakaavaehdotus on ollut nähtävillä 2.-31.1.2024. Valmisteluaineiston ja kaavaehdotuksen nähtäville asettamisesta on tiedotettu muun muassa kunnan internetsivuilla ja ilmoitustaululla, sanomalehdessä ja kirjeitse kaavoitettavan alueen ja siihen rajoittuvien alueiden maanomistajille. Osallisilla ja kunnan jäsenillä on ollut mahdollisuus esittää mielipide valmisteluaineistosta ja tehdä muistutus kaavaehdotuksesta.

Kaava-asiakirjoista ilmenee edelleen, että osallisina kaavoituksessa ovat alueen maanomistajien lisäksi kaikki ne, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, sekä ne viranomaiset ja yhteisöt, joiden toimialaa suunnittelussa on käsitelty. Tältä osin osallisiin on luettu yhteisöt ja muut osalliset, ja näistä on erikseen mainittu Muonion paliskunta.

Hallinto-oikeus toteaa, että vuorovaikutuksesta kaavoituksessa säädetään maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 8 luvussa. Sääntely on lähtökohtaisesti tyhjentävää, mutta myös erityislainsäädäntö on otettava kaavoituksessa tapauskohtaisesti sovellettavaksi. Koska nyt kysymyksessä oleva ranta-asemakaavahanke sijoittuu valtion maille, asiassa on ollut poronhoitolain 53 §:n mukaisesti neuvoteltava Muonion paliskunnan kanssa kaavahankkeen vaikutuksista poronhoitoon. Vuorovaikutuksen lainmukaisuutta paliskunnan kuulemisen osalta on siten arvioitava

maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen säännösten lisäksi poronhoitolain 53 §:n mukaisen neuvotteluvollisuutta koskevan säännöksen perusteella.

Muonion paliskunnalla on ollut kaavoituksen osallisena mahdollisuus maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:ssä ja 65 §:ssä säädetyllä tavalla esittää mielipiteensä kaavoituksen aikana. Paliskunta onkin esittänyt mielipiteen kaavaluonnoksesta ja antanut lausunnon kaavaehdotuksesta. Tämän lisäksi paliskunnan kanssa on 6.11.2023 järjestetty poronhoitolain 53 §:n mukainen neuvottelu, jossa läsnä ovat olleet muiden ohella Muonion paliskunnan edustajia ja Paliskuntain yhdistyksen edustaja. Neuvottelusta tehdyn muistion perusteella neuvottelussa paliskunnalla on ollut mahdollisuus esittää näkemyksensä asiassa. Hallinto-oikeus näin ollen katsoo, että vuorovaikutus ranta-asetuskaavaa laadittaessa on toteutettu ottaen huomioon maankäyttö- ja rakennuslain 8 luvussa ja poronhoitolain 53 §:ssä säädetty. Kaavoitusmenettely ei ole ollut lainvastainen niillä paliskunnan esittämällä perusteilla, että paliskunnalla ei tosiasiallisesti olisi ollut mahdollisuutta neuvottelussa vaikuttaa kaavaratkaisuun tai että paliskunnan esittämiä näkemyksiä ei ole huomioitu kaavaratkaisussa.

Kaavan sisällöllinen lainmukaisuus

Suunnittelun lähtökohdat ja kaavan kuvausta

Muun muassa valituksen kohteena olevan ranta-asetuskaavan vireilletulosta kuuluttamista koskevan kunnanhallituksen päätöksen 29.6.2022 § 142 selostusosiosta ilmenee, että kuntaan on toimitettu hakemus ranta-asetuskaavan laatimisen aloittamiseksi tilalla 498-893-10-1. Maanomistaja huolehtii maankäyttö- ja rakennuslain 74 §:n mukaisesti kaavaehdotuksen laatimisesta.

Pinta-alaltaan noin 72,1 hehtaarin suuruinen ranta-asetuskaavan suunnittelualue sijaitsee Muonion kunnassa Jerisjärven ranta-alueella Kemiläisenvaaran pohjoisrinteellä. Suunnittelualue rajautuu idässä Jerisjärveen ja lännessä Munajärveen sekä muilta osin luonnontilaiseen metsäalueeseen. Kaavoitettava alue on Metsähallituksen omistama ja yksityisen hallinnoima. Suunnittelualueen pohjoispuolelle sijoittuu alueen rajanaapuriin yksi asuin- ja kolme vapaa-ajanrakennuksen pihapiiriä, ja alueen eteläpuolella sijaitsee yksi vapaa-ajan asunto Kemiläisentien ja Jerisjärven välisellä alueella. Suunnittelualue sijoittuu kokonaisuudessaan Pohjoisen valtionmaa -nimiselle Valtion metsämaalle (kiinteistötunnus 498-893-10-1). Suunnittelualueen itäosassa sen halki etelä-pohjoissuunnassa kulkee Kemiläisentie.

Kaavaselostuksen mukaan ranta-asetuskaavan tavoitteena on mahdollistaa korkeatasoisen resort-alueen toteuttaminen kiinteistön osalle maisema- ja luontoarvot huomioiden. Etenkin Äijäniemen rantavyöhykkeellä tullaan kaavoituksen kuluessa kiinnittämään erityistä huomiota matkailua palvelevien elämys- ja tukitoimintojen sekä niiden edellyttämän rakentamisen sijoitteluun ja kokoon, jotta Äijäniemen luonto- ja maisema-arvot säilyvät. Niille varattu rakennusoikeus palautetaan asemakaavassa takaisin yleiskaavassa osoitetulta

loma- ja matkailualueelta (R), jotta matkailua tukeva ja siihen oleellisesti liittyvä ohjelma- ja elämyspalvelurakentaminen on Äijäniemessä mahdollista. Rantavyöhykkeelle ei tulla sijoittamaan loma- tai vakituista asumista mahdollistavaa rakennuspaikkaa, mikä vaarantaisi maanomistajien tasapuolisen kohtelun. Sen sijaan rantavyöhykkeelle on tavoitteena osoittaa ohjelmapalveluiden käyttöön tarkoitettuja rakennuksia ja rakenteita.

Ranta-asemakaavassa suunnittelualueen keskiosaan Jerisjärven ja Munajärven väliselle maa-alueelle Kemiläisentien länsipuolelle Kemiläisenvaaraan on osoitettu kaksi matkailua palvelevien rakennusten korttelialuetta (RM). Lisäksi Jerisjärven ja Munajärven ranta-alueille on osoitettu molemmille yksi matkailua palvelevien rakennusten korttelialue, jonne saadaan sijoittaa ohjelmapalveluiden käyttöön tarkoitettuja rakennuksia ja rakenteita (RM-1). Suunnittelualue on muutoin vesialueita (W) lukuun ottamatta osoitettu maa- ja metsätalousalueeksi (M) ja maa- ja metsätalousalueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY).

Oikeudellinen arviointi

Valituksen kohteena oleva kaava on maankäyttö- ja rakennuslain 74 §:ssä tarkoitettu ranta-asemakaava, jonka laatimisesta on huolehtinut alueen maanomistaja. Maankäyttö- ja rakennuslain 74 §:n 1 momentin mukaan maanomistaja voi huolehtia ranta-asemakaavaa koskevan ehdotuksen laatimisesta omistamalleen ranta-alueelle.

Siitä, mitä tarkoitetaan ranta-asemakaavalla, on säädetty maankäyttö- ja rakennuslain 73 §:ssä. Viimeksi mainitun pykälän 1 momentista ilmenee, että ranta-asemakaavana pidetään asemakaavaa, joka on laadittu pääasiassa loma-asutuksen järjestämiseksi ranta-alueelle.

Kaava-alueelle ei ole osoitettu lainkaan omarantaisia lomarakennuspaikkoja eikä lomarakennusoikeutta. Tämän vuoksi ja kun otetaan huomioon edellä kuvattu kaavan sisältö sekä edeltä ilmenevät kaavoituksen lähtökohta ja tavoitteet, kysymys ei ole pääasiassa loma-asutuksen järjestämiseksi laaditusta asemakaavasta, jota tarkoitetaan maankäyttö- ja rakennuslain 73 §:n 1 momentissa. Kun maanomistaja voi huolehtia vain viimeksi mainitussa lainkohdassa tarkoitettua ranta-asemakaavaa koskevan ehdotuksen laatimisesta, valtuusto ei ole voinut maanomistajan laatimasta ehdotuksesta hyväksyä kysymyksessä olevaa kaavaa. Valtuuston päätös on näin ollen kumottava lainvastaisena.

Valituksen kohteena olevan päätöksen tultua kumotuksi edellä mainituin perustein asiassa ei ole tarpeen lausua muista valittajien esittämistä valitusperusteista.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksen kohteena oleva päätös on valitusten johdosta lainvastaisena kumottu. Tässä tilanteessa olisi kohtuutonta, että Muonion paliskunta joutuisi itse vastaamaan hallinto-oikeudessa sille syntyneistä oikeudenkäyntikuluistaan. Tämän vuoksi hallinto-oikeus on velvoittanut Muonion kunnan korvaamaan Muonion paliskunnan oikeudenkäyntikulut ratkaisuosasta ilmenevällä tavalla.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Maankäyttö- ja rakennuslain (nykyisin alueidenkäyttölaki) muuttamisesta annetun lain (752/2023) voimaantulosäännös

Muutoksenhaku

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen antopäivä näkyy päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 191 §:n 4 momentin (28/2016) mukaan muilla kuin kunnalla ei ole oikeutta hakea muutosta hallinto-oikeuden päätökseen, jolla hallinto-oikeus on kumonnut kunnan viranomaisen tekemän kaavan hyväksymistä koskevan päätöksen. Kun ranta-asemakaavan laatimisesta on huolehtinut maanomistaja, myös maanomistajalla on oikeus valittaa hallinto-oikeuden päätöksestä.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Valituslupa, julkipano).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marja-Riitta Tuisku, Anne-Mari Keskitalo ja Renne Pulkkinen.

Esittelijä

Jonne Rajanti

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Totti Salko, sähköpostitse

Hallintolain 56 §:n 2 momentin mukaan valituksessa ilmoitetun yhdyshenkilön Totti Salkon on tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on hallintolain 68 §:n 1 momentin mukaan velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai asiakirjan toimittamatta jättämisestä taikka sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Muonion paliskunnan edustaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Jäljennös maksutta

Muonion kunnanhallitus, sähköpostitse
Metsähallitus, sähköpostitse
Compete Group Oy:n asiamies, sähköpostitse
Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat
vastuualue, sähköpostitse

Tiedoksi tilastollista seurantaa varten

Ympäristöministeriö

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>